



---

# Wie schreibe ich einen erfolgreichen Forschungsantrag

---

Prof. Dr. Thomas Gasser

Kompaktkurs  
Fit für forschungsanträge

# Inhaltsangabe

---

- Forschungsförderung
- Vorüberlegungen und Planungen
- Formalitäten
- Der Antrag

---

# **Forschungsförderung**

---

---

# Förderorganisationen

---

**International** Europäische Union  
DAAD  
DFG



**National** BMBF  
DFG  
Deutsche Krebshilfe  
Volkswagen Stiftung

DAAD



**Bundesländer** Ministerien  
Landesstiftungen  
Universitäten

DFG



**Industrie**

---

# How to write a successful proposal: know the funding agencies

- DFG
    - Bottom-up Einzelverfahren, Gruppenverfahren
  - BMBF
    - Top down: calls
    - Bottom-up: Consortia
  - EU
    - Top-down: 7th Framework calls
      - Integrated Projects, Intermediate size projects
      - Coordination action
    - Bottom up: ERC
      - Start-up grant, advanced grant
  - Foundations
    - Disease-specific, group-specific
  - Industry
  - Intramural: Fortüne, AKF, PATE
-

# How to write a successful proposal: know your stage

- Beginner (no previous research publications):
    - PATE, (Foundations, Industry, Fortüne Junior Antrag)
    - Get a publication on somebodys grant
  - Few previous research publications
    - Fortüne Junior Antrag, Foundations
  - A few good previous publications
    - DFG
  - Several good to very good previous publications
    - ERC
-

# Auswahlkriterien

---

- Förderung
    - Einzelperson/ Verbund
    - spezifische Projekte
    - Auslandsaufenthalt
  - Voraussetzungen
    - Alter
    - Abschlüsse
    - wissenschaftliche Vorarbeiten
  - Termin der Antragsstellung
    - jederzeit/ bestimmter Termin
  - Dauer der Entscheidung
  - Erfolgsquote
-

# How to write a successful proposal: know the process



---

# **Vorüberlegungen und Planung**

---

---

# Vorgehensweise

---

- passende **Förderorganisation** auswählen (Auswahlkriterien)
  - persönliche und wissenschaftliche **Karriere** definieren
  - **Konkurrenzfähigkeit** des Vorhabens bewerten
  - realistische **Zeitplanung** aufstellen (workplan)
  - ggf. **Partner** suchen (Biometrie, andere Technologien)
  - geeigneter **Betreuer und Gastinstitution** auswählen
-

---

# Formalitäten

---

---

# Formalitäten

---

- **aktuelle! Form- und Merkblätter** beachten
  - Sprache (Englisch oder Deutsch?)
  - Seitenangaben (und Kopfzeile) zur besseren Gliederung
  - Schriftgröße und Zeilenabstand beachten (lesbar)
  - **Tabellen und Graphiken** zur anschaulicheren Darstellung
  - Einreichung **elektronisch/ schriftlich** (Anzahl der Ausfertigungen)
  - **Einsendeschluss**
  - zusätzlich erforderliche Dokumente anfordern (**Zeitfaktor!**)
-

# Zusätzlich erforderlichen Dokumente

---

- **Letter of Support** von Betreuer und/ oder Gastinstitution
  - **Kooperationsvereinbarungen** von Projektpartnern
  - **Ethikunterlagen** (humanes Material, Stammzellen, Tierversuche, Datenschutz)
  - manche Dokumente müssen **unterschrieben** werden (Dekan, Institutsleiter)
-

---

# Der Antrag

---

---

# What is a „good“ proposal ?

- Looks at a problem of scientific, medical or societal importance
  - Hypothesis-driven
  - Mechanistic (vs. Descriptive)
  - Feasible
  - Takes advantage of strenghts and previous work
-

# How to write a successful proposal: formal requirements

- Read instructions carefully!!!
  - Keep within space limits
  - Don't cheat with formatting
  - Stick to format
  - Check for typos
  - Keep it simple!
    - Short sentences,
    - Clear subheadings
    - Overall structural logic
-

# Prinzipieller Aufbau

---

## 2. Forschungsvorhaben

- Thema
  - Zusammenfassung
  - Stand der Forschung
  - Ziele
  - Vorarbeiten (thematisch und methodisch)
  - **Arbeitsprogramm (systematisch)**
  - Dauer des Projekts (mit Erläuterung, milestones)
  - Beantragten Mittel (mit Begründung)
-

# Inhaltlich

---

- überzeugend, innovativ, fokussiert
  - relevant, gesundheitspolitische Bedeutung
  - in **Gutachterperspektive** hineinversetzen
  - wissenschaftliches **Fachvokabular** aber
  - auch „Fachfremde“ sollte der Antrag überzeugen
  - Evaluierungskriterien verwenden
-

## Angaben zu: **Antragsteller**

---

- Auswahl an **Publikationen**

(„peer-reviewed“ Artikel, Erstautorenpublikationen)

- Beschreibung der eigenen **Forschungserfahrung**

(Fördermittel, Preise, Lehre)

- **Karriereentwicklungsmöglichkeiten**

(Erlangung neuen Wissens, wissenschaftliche Reife, Führungsqualitäten)

---

Angaben zu: **Wissenschaft und Technik**

---

- Klar definiertes **Ziel**
  - dann: **Gesamtüberblick** des Projektes mit
    - *state of the art*
    - offene Fragen in diesem Forschungsfeld
    - Ziele
      - Neuartiges
  - Projekt in Arbeitspakete gliedern und inneren Zusammenhang erklären
  - Warum ist jetzt der richtige **Zeitpunkt** für das Projekt (Aktualität)?
  - Was ist das **Originelle und Innovative** an dem Projekt (Methoden)?
  - Warum ist die Gastinstitution/ der Betreuer für Ihr Projekt prädestiniert?
-

### **Schwächen:**

- **Lücken** beim aktuellen Stand der Forschung (*state of the art*)
  - **Probleme nicht erkannt, keine Alternativen aufgezeigt**
  - Methoden unklar (Vor-und Nachteile)
  - Interdisziplinarität nicht dargestellt
-

## Angaben zu: Durchführung

---

### Schwächen:

- Arbeitsplan zu ambitioniert
  - **milestones und Ergebnisse nicht ausgeführt**
  - Risikobewertung fehlt
  - **Zeitplan fehlt** (graphische Darstellung)
  - Managementkapazitäten nicht beschrieben
-

# Common mistakes

- „wishful thinking“
    - Clearly identify risks and uncertainties
      - What if no binding partner x cannot be identified with technique 1?
    - Give alternative scenarios
  - Too ambitious
    - Can it be done in the time and with man-power available?
  - Unrealistic self-description
    - Be honest about scope of activities, stage in career
  - **NEVER USE CUT and PASTE !!**
-

## Common criticisms of reviewers

- No clear hypothesis, „fishing“
  - If „fishing“ is unavoidable, no f-u strategy
  - „descriptive“
  - Overly ambitious
  - Does not consider risks
  - Inappropriate for career stage
    - own position vs. Group
    - Clinician delegating research
  - Not carefully executed
-

# Additional presentations

Herr Dr. Andreas Strecker  
DFG-Programmdirektor der Gruppe Lebenswissenschaften 2,

spricht am 25.01.2012  
von 11 s.t. bis ca. 13 Uhr

zum Thema:  
**„Criteria for successful proposals to the DFG”**

Ort:  
Hörsaalzentrum  
Auf der Morgenstelle  
Hörsaal N3

---

# Viel Glück !

